

NORMES MINIMALES DE S&E

OUTIL 10

Dans les contextes d'accès limité, les équipes de vos programmes auront souvent des problèmes de qualité des données lors de la mesure des résultats. Dans ce cas, la validité et l'intégrité des données doivent être vos deux principales préoccupations en matière de qualité des données. Vos mesures peuvent être invalides (c'est-à-dire que les sources de preuves disponibles ne représentent pas ce que vous avez l'intention de mesurer) en raison de contraintes liées à vos sources ou à vos méthodes de collecte de données. Vous pourriez également avoir des problèmes d'intégrité des données car les flux de données et les processus de gestion des informations sont vulnérables à la manipulation en raison des distances à parcourir, des capacités du personnel, des problèmes de sécurité et d'autres facteurs. Ces problèmes de qualité limitent la capacité de votre organisation à confirmer les résultats, à améliorer les programmes et à mesurer le changement auquel elle a pu contribuer.

Ils exacerbent également trois risques pour votre organisation :

- ❶ **Réputationnel/opérationnel** : la réputation de votre organisation et sa capacité à collecter des fonds, à négocier l'accès et à défendre ses intérêts seront compromises si les programmes n'apportent pas de valeur aux bénéficiaires ;
- ❷ **Financier** : votre organisation peut ne pas disposer de la documentation nécessaire pour répondre aux exigences des bailleurs, ce qui pourrait entraîner des coûts non admissibles ;
- ❸ « **Ne pas nuire** » : les programmes pourraient mettre les bénéficiaires ou le personnel en danger, accroître les tensions dans les communautés ou causer d'autres préjudices.

Le personnel de votre organisation chargé des programmes dans des contextes à accès limité peut utiliser des méthodes créatives et des sources de vérification pour atténuer les menaces qui pèsent sur la qualité des données. Les normes minimales de S&E sont un outil permettant de mesurer si ces efforts ont des chances de réussite lorsqu'ils sont appliqués aux indicateurs de résultats. Les résultats permettent à votre organisation de mesurer la confiance dans les données de suivi, en particulier dans les zones où l'accès direct est souvent impossible.

NORMES MINIMALES DE S&E – DOMAINES

Les normes minimales de S&E classent les activités et les méthodes de surveillance à distance dans six domaines. Ces domaines se complètent et se compensent mutuellement. Si les activités dans un domaine sont impossibles, des efforts supplémentaires dans d'autres domaines peuvent compenser. Les six domaines sont les suivants :

- 1 Triangulation** : Plusieurs sources de données sur un même indicateur peuvent être utilisées conjointement pour donner plus de fiabilité aux résultats. Il peut s'agir de données de processus telles que les bordereaux d'expédition, les bordereaux de réception de marchandises ou la documentation sur les flux de travail. Dans de nombreux cas, il convient de croiser les méthodes de recherche pour poser la même question à différentes personnes et groupes de manières différentes. Par exemple, votre enquête sur l'utilisation des latrines peut être triangulée avec une discussion de groupe et des photos des latrines. La triangulation permet d'atténuer les menaces qui pèsent sur l'intégrité et la validité des données.
- 2 Chaîne de partage des données** : La manière dont vos équipes sur le terrain saisissent et transmettent les données au personnel de gestion du projet peut réduire ou augmenter les vulnérabilités en matière de qualité des données. La saisie mobile des données peut garantir que les données sont saisies numériquement, avec l'heure, la date, le lieu et l'identité de la personne qui les collecte et les transmet directement et immédiatement vers un serveur sécurisé. Cela réduit les risques d'erreurs ou de manipulation lors de la saisie, de l'agrégation et de la communication des données, et vous permet de procéder à des audits et des contrôles ponctuels des données. Ces données peuvent inclure des enquêtes, des documents de distribution, des photos, des rapports de présence et autres processus de contrôle. Les efforts déployés dans ce domaine atténuent les menaces qui pèsent sur l'intégrité des données.
- 3 Enquêtes sur la population et méthodes d'échantillonnage** : Les processus de suivi des résultats s'intéressent aux bénéficiaires de l'aide afin de savoir comment ils ont utilisé l'aide de votre organisation. L'utilisation de méthodes statistiques communément admises pour déterminer la taille des échantillons et les bonnes méthodes d'inclusion des personnes dans l'échantillon, garantira que ces processus reflètent la réalité objective plutôt que l'opinion des personnes clés. La bonne utilisation de ces méthodes permet d'atténuer les menaces qui pèsent sur la validité et l'intégrité des données.
- 4 Retour d'information à l'initiative des bénéficiaires** : Lorsque des mécanismes de traitement du retour d'information existent et fonctionnent, ils permettent une bonne maîtrise de la responsabilité des programmes de votre organisation. Ces canaux peuvent comprendre des courriels, des SMS, des groupes WhatsApp, des appels téléphoniques et/ou des boîtes à doléances. Il est important que le système de retour d'information s'assure que les bénéficiaires comprennent leurs droits. Les systèmes de retour d'information théoriques, qui n'ont pas donné lieu à un retour d'information enregistré, n'inspirent pas la même confiance aux équipes de vos programmes. Un bon mécanisme de traitement du retour d'information atténue les menaces qui pèsent sur la validité et l'intégrité des données, en servant de source alternative de vérification et de moyen de dissuasion contre la manipulation.
- 5 Indépendance** : Un regard indépendant sur la mise en œuvre est hautement souhaitable, mais très difficile dans un contexte de gestion à distance. Dans de nombreux contextes, les cadres de votre organisation et vos bailleurs peuvent fournir une vérification indépendante des résultats grâce à des visites ad hoc et des contrôles ponctuels. Cependant, dans les zones difficiles d'accès, cela peut s'avérer compliqué, voire impossible. Vous pouvez envisager de faire appel à des sociétés locales pour le suivi, ou à d'autres contrôleurs « indépendants ». Toutefois, ces contrôleurs doivent négocier leur accès avec les mêmes contraintes que votre organisation et s'appuient souvent sur la même source de personnel de proximité, et ainsi leur indépendance ne peut être garantie. Une collecte des données indépendante limite les risques liés à l'intégrité des données.
- 6 Contact direct documenté avec les bénéficiaires** : Le contact direct avec les bénéficiaires peut être documenté au moment du transfert ou de la prestation de services et à nouveau au cours d'un processus de suivi des résultats. Dans certains contextes difficiles, vos distributions peuvent se faire rapidement et sans documentation ; ou vos partenaires locaux peuvent travailler auprès des bénéficiaires mais ne fournir que des rapports de synthèse à votre organisation. La capacité de votre organisation à examiner les données primaires documentant le travail auprès des bénéficiaires atténue les menaces liées à l'intégrité des données.

EVALUATION DES NORMES MINIMALES DE S&E

Les questions du tableau ci-dessous évaluent une activité par rapport aux six domaines des normes minimales de S&E, et déterminent un score. Ce score donne à votre direction une mesure de la confiance qu'elle peut avoir dans les résultats rapportés.

Instructions :

Lorsqu'elle est possible, l'évaluation par le personnel S&E de votre organisation ou par un groupe externe à l'équipe de mise en œuvre, peut favoriser une évaluation plus réfléchie et indépendante. Utilisez l'outil correspondant à l'activité. Considérez les indicateurs de produits et de résultats liés comme un seul et même processus de suivi. Utilisez l'outil pour chaque modalité de mise en œuvre. Par exemple, si une distribution alimentaire est effectuée au porte-à-porte dans un lieu et à un point de distribution centralisé dans un autre lieu, utilisez l'outil correspondant à chaque modalité. Répondez à chaque question par « oui » ou « non ». Un « oui » n'est attribué que lorsque la méthode est disponible ou mise en œuvre dans les 3/4 du temps ou plus. Les notes intermédiaires ne sont pas possibles.

Dans certains cas, les six domaines portent sur différents aspects de la même activité de suivi. Par exemple, le suivi des résultats peut être rattaché à la triangulation, au contact direct avec les bénéficiaires et à des enquêtes de population. Toutefois, dans certains contextes, un processus de suivi des résultats peut ne permettre d'obtenir des points que dans un ou deux de ces domaines. Par exemple, si votre suivi des résultats repose sur l'observation directe, il se peut qu'il n'y ait pas de points pour les enquêtes de population ou le contact direct documenté avec les bénéficiaires.

Lorsque vous calculez le score avant mise en œuvre, vous devez envisager des méthodes et des engagements concrets pour penser la mise en œuvre. Les résultats peuvent éclairer une décision de criticité du programme, par laquelle votre direction décide si un programme peut ou non être mis en œuvre. Les résultats feront également partie de la documentation du programme à partager avec les bailleurs, la direction ou autres.

Lorsque le score est calculé après mise en œuvre, votre équipe doit examiner les données primaires pour chaque domaine. Le score est la mesure de la confiance que votre organisation peut avoir dans le fait que le programme a été mis en œuvre. Il s'agit d'une mesure importante pour de futurs audits. La comparaison des scores avant et après améliorera la façon dont vos équipes utiliseront l'outil à l'avenir.

Score Minimum :

Le score minimum suggéré est de 57 pour les programmes humanitaires et de 84 pour les autres types de programmes. Le score de vos équipes devrait dépasser le minimum chaque fois que le contexte le permet.

NORMES MINIMALES DE S&E

Métadonnées	
Date à laquelle l'outil a été utilisé	
Pays	
Secteur et activité	
Localisation	
Utilisé avant ou après la mise en œuvre ?	

Domaine de l'approche de surveillance à distance	Valeur	Explication	Réponse (Oui)
Contact direct documenté avec les bénéficiaires	20		
La preuve des produits est-elle documentée au moment de la livraison ou de la remise au bénéficiaire ?	13	Ceci est la principale source de vérification pour l'indicateur de produits pertinent. L'objectif est ici de saisir la transaction de fourniture du bien ou du service. Pour les distributions, il s'agit de listes de bénéficiaires signées. Pour les services fournis à des groupes, il peut s'agir de listes de présence signées ou de photos montrant les bénéficiaires recevant le service.	
Y-a-t-il un contact direct documenté avec les bénéficiaires, valant attestation des résultats ?	7	Ceci est la principale source de vérification pour l'indicateur de résultats pertinent. Le plus souvent, il s'agit d'une enquête sur les résultats auprès de la population. Toutefois, il peut également s'agir d'entretiens avec des informateurs clés, et seulement quelques bénéficiaires.	
Score de contact direct documenté avec les bénéficiaires		Score pour la section :	
Triangulation	20		
Deux sources indépendantes de vérification de l'activité sont-elles disponibles ?	12	Documentation d'enregistrement, photos de distribution, données de suivi post-distribution (PDM), etc. Pour que les sources de vérification soient indépendantes l'une de l'autre, elles doivent avoir des méthodes très distinctes (par exemple, des photos et un enregistrement) ou être séparées dans le temps (par exemple, un PDM et un enregistrement). Des entretiens d'entrée et de sortie menés au moment de la distribution ne seraient pas indépendants. Les sources de vérification doivent démontrer l'ampleur et la nature de l'aide. Pour une distribution de 1 000 paniers de nourriture, il faudrait des photos montrant 1 000 personnes recevant le panier et quelques images du contenu du panier ; un document d'enregistrement devrait contenir 1 000 noms et le contenu du panier, etc.	
Trois sources indépendantes de vérification sont-elles disponibles ?	8		
Score de triangulation		Score pour la section :	

Domaine de l'approche de surveillance à distance	Valeur	Explication	Réponse (Oui)
Chaîne de partage des données	20		
Les données sont-elles transmises du terrain à l'équipe de gestion du projet via une plateforme mobile de saisie de données, ou sont-elles déposées directement dans une application de partage de fichiers contrôlée par votre organisation ?	2	Dans le flux de traitement des données, l'objectif est que les données soient transmises le plus tôt possible par votre équipe sur le terrain à l'équipe de gestion du projet, par une méthode sécurisée.	
Les données sont-elles saisies dans une plateforme mobile de saisie des données depuis leur point de saisie ?	14	Le point de saisie est l'entretien, l'observation, le moment où la photo est prise, etc.	
Score de chaîne de partage des données		Score pour la section :	
Enquêtes de population et échantillonnage	20		
L'intervalle de confiance est-il de 5 ou moins et le niveau de confiance de 95% ou plus ?	6		
L'intervalle de confiance est-il de 5 ou moins et le niveau de confiance de 90% ou plus ?	6		
Les personnes faisant partie de l'échantillon sont-elles choisies au hasard selon une méthode de randomisation approuvée ?	8	Consultez les directives internes sur l'échantillonnage ou des ressources et outils externes.	
Score pour les enquêtes de population et l'échantillonnage		Score pour la section :	
Retour d'information à l'initiative des bénéficiaires	20		
Tous les bénéficiaires sont-ils informés de leur droit à cette activité spécifique ?	7	Cela peut se faire via des affiches, des annonces à la radio ou d'autres moyens de communication.	
Existe-t-il un canal de retour d'information indépendant ?	2	Il peut s'agir de WhatsApp, de SMS, d'appels, de boîtes à doléances, etc. Les bénéficiaires qui contactent l'équipe de mise en œuvre pour lui faire part de leurs commentaires ne sont pas considérés comme un canal valable pour cet exercice.	
Existe-t-il deux canaux de retour d'information indépendants ?	3	Il peut s'agir de WhatsApp, de SMS, d'appels, de boîtes à doléances, etc. Les bénéficiaires qui contactent l'équipe de mise en œuvre pour lui faire part de leurs commentaires ne sont pas considérés comme un canal valable pour cet exercice.	

Domaine de l'approche de surveillance à distance	Valeur	Explication	Réponse (Oui)
Votre organisation a-t-elle déjà reçu un retour d'information de la part des bénéficiaires de ce partenaire/cette équipe à cet endroit ?	8	Un élément de retour d'information exploitable a-t-il été officiellement soumis à votre organisation concernant le travail effectué par votre équipe dans cette localité ?	
Score de retour d'information à l'initiative des bénéficiaires		Score pour la section :	
Indépendance	70		
Certains cadres supérieurs se rendent-ils sur le lieu du projet de façon inopinée et à leur gré ?	25	« À leur gré » signifie que l'accès ne nécessite pas d'autorisation ou d'approbation spéciale et que l'accès physique n'est pas trop contraignant (par exemple, en conduisant moins de quatre heures depuis un grand aéroport). Les « cadres supérieurs » doivent être basés hors de la zone de mise en œuvre.	
Tous les cadres supérieurs peuvent-ils se rendre sur le lieu du projet de façon inopinée et à leur gré ?	25	Les visas ou les autorisations d'accès ne sont-ils disponibles que pour certaines personnes ? Si c'est le cas, la réponse est non.	
Des employés subalternes ou locaux se rendent-ils sur le lieu du projet de façon inopinée et à leur gré ?	3		
Les données sont-elles collectées par des membres du personnel qui ne font pas partie de l'équipe de mise en œuvre ? Il peut s'agir d'une autre équipe, d'un autre partenaire ou d'une partie contractuelle chargée du suivi.	3	Y a-t-il eu une séparation des tâches pour la collecte des données de S&E, de sorte qu'une équipe s'occupe de la mise en œuvre et une autre de la collecte des données ?	
Les données sont-elles collectées sans l'implication des autorités locales ou de l'équipe de mise en œuvre sur le terrain ?	14	La gestion à distance implique souvent que les recenseurs de proximité doivent négocier l'accès auprès des mêmes personnes que l'équipe de mise en œuvre, ou demander à cette dernière de les présenter aux bénéficiaires. Ne mettez « oui » que si la collecte de données est réellement indépendante des autorités locales et des personnes chargées de la mise en œuvre.	
Score d'indépendance		Score pour la section :	
Score total :			